

Министерство общего и профессионального образования
Свердловской области
ГАОУ СПО СО «Екатеринбургский энерготехникум»

**СБОРНИК МЕТОДИЧЕСКИХ УКАЗАНИЙ
ПО ВЫПОЛНЕНИЮ ЗАДАНИЙ НА
ПРАКТИЧЕСКИХ ЗАНЯТИЯХ**

по дисциплине:

«Основы философии»

для специальностей

**280711 Рациональное использование
природохозяйственных комплексов**

**140408 Релейная защита и автоматизация
электроэнергетических систем**

Екатеринбург

2013

Одобен
цикловой комиссией
гуманитарных дисциплин

Составлен в соответствии с рабочей
программой по дисциплине «Основы
философии», утверждённой
методическим советом ГАОУ СПО СО
«Екатеринбургский энерготехникум»
Протокол № 1 от «4» сентября 2013 г

Председатель:

Н.А.Морозова

Утверждён
Методическим советом
ГАОУ СПО СО
«Екатеринбургский
энерготехникум»

Протокол №__от_____2013г.

Председатель:

И.А.Созыкина, заместитель директора
по учебной работе, к.п.н.

Составитель:

Н.А.Морозова, преподаватель ГАОУ
СПО СО «Екатеринбургский
энерготехникум»

Рецензент:

Н.В.Лупандина, преподаватель ГАОУ
СПО СО «Екатеринбургский
энерготехникум»

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ	5
Тема: «Анализ философских учений античности»	
2 ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ	16
Тема: «Философия Нового времени о методах познания мира»	
3 ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ	20
Тема: «Анализ основных понятий классической и неклассической западной философии»	
4 ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ	40
Тема: «Исследование общих проблем в философии»	
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ	48

ВВЕДЕНИЕ

Сборник методических указаний предназначен для выполнения практических работ по дисциплине «Основы философии» для студентов по специальностям 280711 «Рациональное использование природоохозяйственных комплексов» и 140408 «Релейная защита и автоматизация электроэнергетических систем».

Тематика практических работ составлена в соответствии с рабочей программой по основам философии. Каждая практическая работа включает цель, методические указания, формируемые компетенции и критерии оценки.

Предлагаемые на практических занятиях задания нацелены на формирование учебных умений: анализировать материал первоисточников, сравнивать, выявляя общие черты и различия, делать собственные выводы, распознавать и правильно употреблять философскую терминологию в различных контекстах, ориентироваться в наиболее общих философских проблемах и пояснять изученные теоретические положения.

Предлагаемые в сборнике задания способствуют формированию общих компетенций обучающихся.

ОК 2. Организовывать собственную деятельность, выбирать типовые методы и способы выполнения профессиональных задач, оценивать их эффективность и качество.

ОК 3. Принимать решения в стандартных и нестандартных ситуациях и нести за них ответственность.

ОК 4. Осуществлять поиск и использование информации, необходимой для эффективного выполнения профессиональных задач, профессионального и личностного развития.

ОК 8. Самостоятельно определять задачи профессионального и личностного развития, заниматься самообразованием, осознанно планировать повышение квалификации

Отчёты студентов по практическим работам должны содержать: название темы практической работы, её цель, подробные аргументированные ответы на поставленные вопросы и выводы.

1 ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ

Тема: «Анализ философских учений античности»

Цели: формирование учебных умений:

анализировать материал первоисточников, критически осмысливать информацию;

чётко и грамотно излагать свои мысли;

аргументировано излагать собственную точку зрения;

приводить собственные примеры, т.е. пояснять изученные теоретические положения на соответствующих фактах;

ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания и смысла жизни, раскрываемых античными философами.

Формируемые компетенции: ОК2. ОК2, ОК4.

Информационное обеспечение:

1. Учебники: Философия [Текст]: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – М.: Гардарики, 2008, гл.2, Спиркин А.Г. Философия [Текст]: учебник – М.: Гардарики, 2009, гл.1, Хаврак А.П. Философия [Текст]: учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2008, т.3.

2. Отрывки из произведений античных авторов: Платон. Государство; Аристотель. Метафизика; Аристотель. Политика.

Методические указания

1. Прочитайте внимательно каждое задание
2. Дайте подробный аргументированный ответ на каждый вопрос
3. При выполнении задания №6 аргументировано высказать своё мнение по каждой философской позиции, опираясь на знания философского мировоззрения античных мыслителей.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется, студент активно даёт полные ответы на все вопросы, показывает при этом глубокое овладение материалом,

проявляет умение самостоятельно и аргументировано излагать материал и давать аргументированные пояснения своего ответа на вопросы, может привести примеры, анализировать информацию, делать самостоятельные обобщения и выводы.

Оценка «хорошо» выставляется при условии соблюдения следующих требований: даны ответы на все вопросы, изложения материала логическое, обоснованное фактами и примерами, студент обнаружил теоретические знания, но недостаточно владеет умением анализировать информацию, в ответах допущены неточности, некоторые незначительные ошибки, имеет место недостаточная аргументированность при изложении материала.

Оценка «удовлетворительно» выставляется в том случае, когда студент недостаточно овладел сутью материала по данной теме, ответил на большую часть вопросов, но ответы даны краткие, без аргументированного пояснения или допущены ошибки при освещении теоретического материала.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется в случае, когда студент обнаружил несостоятельность осветить вопросы или вопросы освещены неправильно, бессистемно, с грубыми ошибками, отсутствуют понимание основной сути вопросов, неумение делать выводы, обобщения.

1 вариант

Задание 1. Анализ текста.

«... Так, Фалес Милетский утверждал, что начало сущих (вещей) – вода. (Сей муж считается зачинателем философии, и по нему была названа ионийская школа: ведь философских преемств было множество. Изучив философию в Египте, он вернулся в Милет постарше). Все из воды, говорит он, и в воду все разлагается. Заключает он (об этом), во-первых, из того, что начало всех животных – сперма, а она влажная; так и все (вещи), вероятно, берут (свое) начало из влаги. Во-вторых, из того, что все растения влагой питаются и (от влаги) плодоносят, а лишённые (ее) засыхают. В-третьих, из того, что и сам огонь Солнца и звезд питается водными испарениями, равно как и сам космос. По этой же причине и Гомер высказывает о воде такое суждение: «Океан, который всем прародитель» (Фрагменты ранних греческих философов. ч. 1. – М., 1989. с.109-114. Перевод А.В. Лебедева).

1. Что, по мнению Фалеса, является первоосновой всего существующего?
2. Основателем какой школы был Фалес?
3. Как называлась философия этого периода времени?

Задание 2. Заполните таблицу.

Таблица 1 - Вопрос о первоначале мира в досократовской философии

Философ	Годы жизни	Родина (полис)	Труд (если сохранился)	Первоначало
Фалес				
Анаксимандр				
Анаксимен				
Пифагор				
Гераклит				
Анаксагор				
Демокрит				

Задание 3. Анализ текста.

«Вот, например, - пояснял Сократ, - мужество, когда оно не имеет ничего общего с разумом, а подобно простой дерзости: разве человек, если он дерзок не по разуму, не несет ущерба, а если отважен с умом, не получает пользы?

А разве не то же самое с рассудительностью и понятливостью? С умом и образованием, и воспитание приносят пользу, а без ума – вред. Одним словом, разве не все, к чему стремится душа и что она претерпевает, оканчивается счастливо, если ею управляет разум, и несчастливо, если – безрассудство? Так вот, если добродетель – это нечто обитающее в душе, и если к тому же она не может не быть полезной, то, значит, она и есть разум: ведь все, что касается души, само по себе не полезно и не вредно, но становится вредным или полезным благодаря разуму или безрассудству. В согласии с этим рассуждением добродетель, коль скоро она полезна, и есть не что иное как разум. Добродетель есть знание, мудрость. ...Дурные поступки порождаются только незнанием, и никто не бывает злым по доброй воле». (Платон. Собрание соч. в 4-х т. – М., 1990. т. 1. Менон, 88 d – c).

1. Как раскрывается в данном фрагменте соотношение разума и морали?
2. Почему диалектика Сократа называется субъективной?
3. Можно ли считать рассуждения Сократа актуальными и сегодня или они утопичны?

Задание 4. Анализ текста.

Образ идеального государства в диалоге Платона «Государство»

1. В чем усматривает Платон причины возникновения государства?
2. Какие четыре формы правления исследует Платон, как они связаны между собой?
3. За что критикует Платон демократию?
4. Какие четыре добродетели выделяет Платон в образе идеального города-государства?

5. Как определяет Платон справедливость?

Задание 5. Анализ текста

Аристотель о предмете и основных принципах метафизики (трактат «Метафизика»)

1. Что выделяли в качестве начала всего, или первой причины бытия, ранние древнегреческие философы? Назовите основные версии решения этой проблемы.

2. Как определяет начала Аристотель и какие виды их он выделяет?

3. Что такое причина, на какие виды причин указывает Аристотель?

4. Как определяет Аристотель основные понятия метафизики: *сущее, сущность, бытие, небытие*?

5. Какая наука изучает сущее как таковое?

Ключевые понятия: «Космоцентризм»; «редукция»

Задание 6. Разъясните следующие философские позиции.

1) Парменид: «Одно и то же есть мысль и то, о чем мысль существует, Ибо ведь без бытия, в котором ее выражение, Мысли тебе не найти».

Вопрос: Справедливо ли суждение древнегреческого философа?

2) Цицерон: «Сам же человек рожден, чтобы созерцать мир, размышлять и действовать в соответствии с этим. Он никоим образом не совершенен, он какая-то частичка совершенного».

Вопросы:

Что же тогда является целым и совершенным

В какой степени это целое определяет отдельные части?

Человек такая же по качеству «часть», как и все другие, входящие в это целое?

«...Чтобы мы владели знаниями, а не знания нами».

Вопрос: Как вы это понимаете?

Ключ: «Логос» Гераклита; «сущность» – «явление».

4) В диалоге Платона «Менексен» Сократ утверждает: «И всякое знание, отделенное от справедливости и другой добродетели, представляется плутовством, а не мудростью».

Задание: Дайте свою интерпретацию.

Ключевое понятие: «Этический рационализм» Сократа.

2 вариант

Задание 1. Анализ текста.

И теперь и прежде удивление побуждает людей философствовать, причём вначале они удивлялись тому, что непосредственно вызывало

недоумение, а затем, мало-помалу продвигаясь таким образом далее, они задавались вопросом о более значительном, например о смене положения Луны, Солнца и звёзд, а также о происхождении Вселенной. Но недоумевающий и удивляющийся считает себя незнающим (поэтому и тот, кто любит мифы, есть в некотором смысле философ, ибо миф создаётся на основе удивительного). Если, таким образом, начали философствовать, чтобы избавиться от незнания, то, очевидно, к знанию стали стремиться ради понимания, а не ради какой-нибудь пользы. Сам ход вещей подтверждает это, а именно: когда оказалось в наличии почти всё необходимое, равно как и то, что облегчает жизнь и доставляет удовольствие, тогда стали искать такого рода разумение. Ясно поэтому, что мы не ищем его ни для какой другой надобности. И так же как свободным называем того человека, который живёт ради самого себя, а не для другого, точно так же и эта наука единственно свободная, ибо она одна существует ради самой себя.

Аристотель.

Прокомментируйте.

1) Объясните, что и на каком основании, по мнению Аристотеля, является началом философствования.

2) Почему Аристотель настаивает на непрактичности философии? Каким образом при непрактичности данного рода интеллектуальной деятельности Аристотель, тем не менее, настаивает на его необходимости?

3) Поясните сопоставление Аристотелем философа и «любителя мифов». В чем, на взгляд Аристотеля, заключается общность (или сходство) философии и мифа?

Задание 2. Анализ текста.

Демокриту – автору атомистической теории, принадлежит следующее высказывание: «Есть два рода познания; один истинный, другой темный. К темному относятся все следующие (виды познания): зрение, слух, обоняние,

вкус, осязание. Что же касается истинного (познания), то оно совершенно отлично от первого... Когда темный (род познания) уже более не в состоянии ни видеть слишком малое, ни слышать, ни обонять, ни воспринимать вкусом, ни осязать, но исследование (должно проникнуть) до более тонкого (недоступного уже чувственного восприятия), тогда на сцену выступает истинный (род познания) так как он в мышлении обладает более тонким познавательным органом» (Асмус В.Ф. Античная философия. – М., 1976. – с. 169).

Главным инструментом в руках человека является учение, которое совершенствует самого человека. «Больше людей становятся хорошими от упражнения, чем от природы. Ни искусство, ни мудрость не могут быть достигнуты, если им не учиться» (там же, с. 171).

1. На основе анализа данного текста обоснуйте – предшественником какого из философских направлений является Демокрит: рационализма или сенсуализма?

2. Что подразумевает философ под темным и истинным видами познания?

3. Как согласуется последний фрагмент Демокрита с сократовским убеждением о том, что высшей целью достижения добродетели является познающая душа?

4. Какие высказывания древнегреческого философа по точности и лаконичности могут быть афоризмами для современного человека?

Задание 3 . Анализ текста.

Учение о государстве и основных принципах государственного устройства в «Политике» Аристотеля

1. «...Та жизнь блаженная, при которой нет препятствий к осуществлению добродетели, а добродетель есть середина (между двумя крайностями)».

2. «...В каждом государстве мы встречаем три класса граждан: очень зажиточные, крайне неимущие и третьи, стоящие в середине между теми и другими. ...Умеренность и середина – наилучшее (между двумя крайностями), то, очевидно, и средний достаток из всех благ всегда лучшее...»

6. «...Государство, состоящее из средних людей, будет иметь и наилучший государственный строй...».

7. « ...Эти–то средние граждане и остаются в государствах целыми и невредимыми. Они не стремятся к чужому добру, как бедняки, а другие люди не посягают на то, что им принадлежит...».

8. «Итак, ясно, что наилучшее государственное общение – то общение, которое достигается через посредство среднего элемента; и те государства имеют наилучший строй, где средний элемент представлен в большом количестве..., приобретает влияние и воспрепятствует образованию... крайностей. Поэтому-то величайшим благополучием для государства является то, чтобы граждане обладали собственностью среднего, но достаточную... Очевидно, что средняя форма ... есть форма идеальная, ибо не только она не ведет к партийной борьбе... в иных случаях возникает либо крайняя демократия, либо олигархия в чистом виде, либо тирания...», из-за крайностей в имущественном отношении (граждан)

(Аристотель. Политика. Извлечения. Соч. Т. 4. – М.; Мысль, 1984. (Филос. наследие). с. 375-645)

1. Исходя из анализа текста, объясните, какую роль играли философы в общественной жизни греческого полиса?

2. Какую форму государственного устройства Аристотель считал наилучшей?

3. Есть ли в данном фрагменте идеи, которые можно было бы учесть Как определяет Аристотель сущность государства?

4. Что говорит Аристотель о природе человека?

5. Как определяет Аристотель понятия гражданина и государственного устройства?

6. Какие виды государственного устройства выделяет Аристотель и каковы критерии их различения?

7. Что является государственным благом, согласно Аристотелю, и ради чего существует государство?

Задание 4. Заполните таблицу.

Таблица 2 - Нравственные идеалы и ведущие жизненные принципы философов эллинизма

Философская школа (движение)	Основатель	Принципы, на которых базировалась (нравственный идеал, представление о счастье)

Задание 5. Разъясните следующие философские позиции.

1) Когда Платон вёл речь об «эйдосах» и говорил о «стольности» и «чашности», Диоген заметил: «Что касается меня, Платон, то стол и чашу я вижу, а вот «стольности» и «чашности» нет». На что Платон ему ответил, что для чаши и стола у Диогена есть глаза, а для «чашности» и «стольности» у него нет разума.

2) Объясните, что означает и для чего используется «образ пещеры» в философии Платона?

3) Протагор: «Человек есть мера всех вещей: существующих, что они существуют, и несуществующих, что они не существуют».

Задание: Охарактеризуйте позицию древнегреческого философа.

Ключевые понятия: «Софистика»; «антропологизм».

4) Сократ считал исследование природы средствами философии бесполезным занятием, потому что познание того, по «каким законам

происходят небесные явления», не позволяет ни изменить эти законы, ни создавать явления природы, такие как «ветер, дождь, времена года и т.п.».

Вопросы: Почему Сократ это утверждал?

Что Сократ считал важнейшим в философии с точки зрения объекта познания?

Ключевые понятия: «Антропоцентризм»; «натурфилософия».

2 ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ

Тема: «Философия Нового времени о методах познания мира»

Цели: формирование учебных умений:

анализировать материал первоисточников и учебный материал, критически осмысливать информацию;

чётко и грамотно излагать свои мысли;

сравнивать, выявляя отличительные черты различных методов познания мира, разработанных философами Нового времени;

аргументировано излагать собственную точку зрения;

пояснять изученные теоретические положения на соответствующих фактах;

ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия и познания, раскрываемых философами Нового времени.

Формируемые компетенции: ОК2, ОК3, ОК4, ОК8.

Информационное обеспечение

1. Учебники: Философия [Текст]: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – М.: Гардарики, 2008, гл.6, Спиркин А.Г. Философия [Текст]: учебник – М.: Гардарики, 2009, гл.4, Хаврак А.П. Философия [Текст]: учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2008, т.6.

2. Отрывки из произведений философов Нового времени: *Бэкон Ф.* Новый Органон; Р. Декарт «Рассуждение о методе»; Р.Декарт «Начала философии»; *Локк Дж.* Опыт о человеческом разумении.

Методические указания

1. Прочитайте внимательно каждое задание

2. Дайте подробный аргументированный ответ на каждый вопрос

5. При выполнении заданий необходимо высказывать своё мнение по каждой философской позиции, опираясь на знания философского мировоззрения мыслителей Нового времени.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется, студент активно даёт полные ответы на все вопросы, показывает при этом глубокое овладение материалом, проявляет умение самостоятельно и аргументировано излагать материал и давать аргументированные пояснения своего ответа на вопросы, может привести примеры, анализировать информацию, делать самостоятельные обобщения и выводы.

Оценка «хорошо» выставляется при условии соблюдения следующих требований: даны ответы на все вопросы, изложения материала логическое, обоснованное фактами и примерами, студент обнаружил теоретические знания, но недостаточно владеет умением анализировать информацию, в ответах допущены неточности, некоторые незначительные ошибки, имеет место недостаточная аргументированность при изложении материала.

Оценка «удовлетворительно» выставляется в том случае, когда студент недостаточно овладел сутью материала по данной теме, ответил на большую часть вопросов, но ответы даны краткие, без аргументированного пояснения или допущены ошибки при освещении теоретического материала.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется в случае, когда студент обнаружил несостоятельность осветить вопросы или вопросы освещены неправильно, бессистемно, с грубыми ошибками, отсутствуют понимание основной сути вопросов, неумение делать выводы, обобщения.

Задание 1. Анализ текста.

Учение об идолах познания в сочинении Ф. Бэкона «Новый Органон».

- Какие два рода опытов выделяет Ф. Бэкон?
- Что называет Ф. Бэкон наилучшим из доказательств?

- Какие четыре вида идолов выделяет Ф. Бэкон, в чем их суть?
- Какому предмету уподобляет Ф. Бэкон ум человека?
- Какие свойства и слабости человеческого разума являются

источником заблуждений?

Задание 2. Проанализируйте цитату и ответьте на вопрос

Ф. Бэкон: «Эмпирики подобно муравьям только собирают и довольствуются собранным. Рационалисты подобно паукам производят ткань из самих себя. Пчела же избирает средний способ. Она собирает материал из садовых и полевых цветов, но располагает и изменяет его по своему умению. Не отличается от этого и подлинное дело философии».

Вопрос: Считаете ли вы, что Френсис Бэкон синтезировал два противоположных метода познания?

Ключевые понятия: «Рационализм» – «эмпиризм».

Задание 3. Анализ текста.

Рационалистический метод познания в работе Р. Декарта «Рассуждение о методе» Декарт о сущности философии и ее основных началах в работе «Начала философии»

1. Какие четыре правила рационалистического метода формулирует Р. Декарт?
2. Какому порядку рассуждения должно подчиняться познание истины?
3. Что понимает Р. Декарт под методической эннумерацией?
4. Что означает принцип очевидности применительно к познанию?
5. Какую роль играет опыт в познании природы?

Задание 4. Ответьте аргументировано на вопрос Дж.Локка

Дж. Локк: «Пахнет ли роза, когда ее никто не нюхает?»

Ключ: «Первичные и вторичные качества», по Джону Локку.

Задание 5. Анализ текста.

Как определяет Р. Декарт философию, и каким двум требованиям должны соответствовать ее начала?

В чем, считает Р. Декарт, можно и следует сомневаться в процессе поиска истины?

- Какое ясное и очевидное философское утверждение, согласно Р. Декарту, является абсолютно истинным заключением нашего познания?
- Что такое «врожденные понятия»?
- Что, согласно Р. Декарту, является последними субстанциями и какими атрибутами они обладают?

Задание 6. Анализ текста.

Дж. Локк об идеях и их происхождении в работе «Опыт о человеческом разумении»

- Что, согласно Дж. Локку, является источником наших идей?
- Когда Ум приобретает первые идеи?
- Существуют ли врожденные идеи согласно Дж. Локку?
- Каков источник человеческого знания?
- Задание 7. Составить таблицу

Таблица 3 - Сравнить методы познания

Философская система	Сущность	Представители	Значение
Эмпиризм			
Рационализм			
Сенсуализм			

3 ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ

Тема: «Анализ основных понятий классической и неклассической западной философии»

Цели: формирование учебных умений:

анализировать материал первоисточников и учебный материал, критически осмысливать информацию;

чётко и грамотно излагать свои мысли;

сравнивать, выявляя отличительные черты основных философских школ классической немецкой философии;

аргументировано излагать собственную точку зрения;

распознавать и правильно употреблять терминологию философии в различных контекстах;

ориентироваться в наиболее общих философских проблемах бытия, познания и смысла жизни, раскрываемых философами классической неклассической западной философии.

Формируемые компетенции: ОК2, ОК3, ОК4, ОК8.

Информационное обеспечение

1. Учебники: Философия [Текст]: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – М.: Гардарики, 2008, гл.8, Спиркин А.Г. Философия [Текст]: учебник – М.: Гардарики, 2009, гл.6, Хаврак А.П. Философия [Текст]: учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2008, т.8.

Методические указания

1. Прочитайте внимательно каждое задание
2. Дайте подробный аргументированный ответ на каждый вопрос
3. При выполнении заданий необходимо высказывать своё мнение по каждой философской позиции, опираясь на знания философского мировоззрения мыслителей.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется, студент активно даёт полные ответы на все вопросы, показывает при этом глубокое овладение материалом, проявляет умение самостоятельно и аргументировано излагать материал и давать аргументированные пояснения своего ответа на вопросы, может привести примеры, анализировать информацию, делать самостоятельные обобщения и выводы.

Оценка «хорошо» выставляется при условии соблюдения следующих требований: даны ответы на все вопросы, изложения материала логическое, обоснованное фактами и примерами, студент обнаружил теоретические знания, но недостаточно владеет умением анализировать информацию, в ответах допущены неточности, некоторые незначительные ошибки, имеет место недостаточная аргументированность при изложении материала.

Оценка «удовлетворительно» выставляется в том случае, когда студент недостаточно овладел сутью материала по данной теме, ответил на большую часть вопросов, но ответы даны краткие, без аргументированного пояснения или допущены ошибки при освещении теоретического материала.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется в случае, когда студент обнаружил несостоятельность осветить вопросы или вопросы освещены неправильно, бессистемно, с грубыми ошибками, отсутствуют понимание основной сути вопросов, неумение делать выводы, обобщения.

1 вариант

Задание 1. Заполните таблицу

Таблица 4 - Основные идеи немецкой классической философии

Философ	Взгляды на мир и теория	Оценка философской позиции
---------	-------------------------	----------------------------

	познания	(материализм или идеализм)
И.Кант		
Г.Гегель		
Л.Фейербах		

Задание 2. Анализ текста.

И. Кант о природе нравственности в работе «Основоположения к метафизике нравов»

Теперь я утверждаю: человек и вообще всякое разумное существо *существует как цель сама по себе, а не только как средство для любого применения со стороны той или другой воли*; во всех своих поступках, направленных как на самого себя, так и на другие разумные существа, он всегда должен рассматриваться *также как цель*.

Существа, существование которых хотя зависит не от нашей воли, а от природы, имеют тем не менее, если они не наделены разумом, только относительную ценность как средства и называются поэтому *вещами*, тогда как разумные существа называются *лицами*, так как их природа уже выделяет их как цели сами по себе, т.е. как нечто, что не следует применять только как средство, стало быть, тем самым ограничивает всякий произвол (и составляет предмет уважения). Они, значит, не только субъективные цели, существование которых как результат нашего поступка имеет ценность *для нас*; они *объективные цели*, т.е. предметы, существование которых само по себе есть цель, и эта цель не может быть заменена никакой другой целью, для которой они должны были бы служить *только* средством; без этого вообще нельзя было бы найти ничего, что обладало бы *абсолютной ценностью*; но если бы всякая ценность была обусловлена, стало быть случайна, то дня разума вообще не могло бы быть никакого высшего практического принципа.

Таким образом, если должен существовать высший практический принцип и по отношению к человеческой воле — *категорический императив*,

то этот принцип должен быть таким, который исходя из представления о том, что для каждого необходимо есть цель, так как оно есть цель сама по себе, составляет *объективный* принцип воли, стало быть, может служить всеобщим практическим законом. Основание этого принципа таково: *разумное естество существует как цель сама по себе*. Так человек необходимо представляет себе свое собственное существование, поскольку это *субъективный* принцип человеческих поступков. Но так представляет себе свое существование и всякое другое разумное существо ввиду того же самого основания разума, которое имеет силу и для меня^{*}; следовательно, это есть также *объективный* принцип, из которого как из высшего практического основания непременно можно вывести все законы воли. **Практическим императивом**, таким образом, будет следующий: *поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице и в лице всякого другого так же как к цели и никогда не относился бы к нему только как к средству*. Посмотрим, может ли это быть выполнено.

Возьмем наши прежние примеры; тогда окажется: *Во-первых*, тот, кто занят мыслью о самоубийстве, спросит себя, исходя из понятия необходимого долга по отношению к самому себе, совместим ли его поступок с идеей человечества как *цели самой по себе*. Если он, для того чтобы избежать тягостного состояния, разрушает самого себя, то он использует лицо только как *средство для* сохранения сносного состояния до конца жизни. Но человек не есть какая-нибудь вещь, стало быть, не есть то, что можно употреблять *только* как средство; он всегда и при всех своих поступках должен рассматриваться как цель сама по себе. Следовательно, я не могу распоряжаться человеком в моем лице, калечить его, губить или убивать.

(Более подробное определение этого принципа, какой следовало бы сделать во избежание всяких недоразумений относительно таких случаев, как, например, ампутация членов, чтобы спасти себя, опасность, какой я подвергаю свою жизнь, чтобы ее сохранить, и т.д., я должен здесь обойти молчанием: оно относится к области морали в собственном смысле слова.)

Во-вторых, что касается необходимого долга или долга из обязательства (schuldige) по отношению к другим, то тот, кто намеревается обмануть других ложным обещанием, тотчас поймет, что он хочет использовать другого человека *только как средство*, как если бы последний не содержал в себе также и цель. Ведь тот, кем *я* хочу пользоваться для своих целей посредством такого обещания, никак не может согласиться с моим образом действий по отношению к нему и, следовательно, сам содержать в себе цель этого поступка. Это противоречие принципу других людей ярче бросается в глаза, если привести примеры покушений на свободу и собственность других. В самом деле, в этих случаях совершенно очевидно, что нарушитель прав людей помышляет использовать личность других только как средство, не принимая во внимание, что их как разумные существа должно всегда ценить также как цели, т.е. только как *такие* существа, которые могли бы содержать в себе также и цель того же самого поступка^{*}.

В-третьих, что касается случайного (вменяемого в заслугу) долга по отношению к самому себе, то недостаточно, чтобы поступок не противоречил в нашем лице человечеству как цели самой по себе; он должен также быть с *этим согласован*. В человечестве есть ведь задатки большего совершенства, принадлежащие к числу целей природы в отношении человечества, [представленного] в нашем субъекте; пренебрежение ими, конечно, совместимо с *сохранением* человечества как цели самой по себе, но несовместимо с *содействием* этой цели.

В-четвертых, что касается вменяемого в заслугу долга по отношению к другим, то цель природы, имеющаяся у всех людей,— их собственное счастье. Хотя, конечно, человечество могло бы существовать, если бы никто ничем не способствовал счастью других, но при этом умышленно ничего бы у него не отнимал, однако если бы каждый человек не стремился содействовать осуществлению целей других, насколько это зависит от него, то это было бы негативным, а не положительным соответствием с [идеей] *человечества как*

цели самой по себе. Ведь если это представление должно оказать на меня *все* свое действие, то цели субъекта, который сам по себе есть цель, должны быть, насколько возможно, также и *моими* целями.

Нигде в мире, да и нигде вне его, невозможно мыслить ничего, что могло бы считаться добрым без ограничения, кроме **доброй воли**». Под доброй волей он имеет ввиду безусловную, чистую волю, т.е. волю, которая сама по себе, до и независимо от каких бы то ни было влияний на нее обладает практической необходимостью. Говоря по-другому, абсолютная необходимость состоит в «абсолютной ценности чистой воли, которой мы даем оценку, не принимая в расчет какой-либо пользы». Ничто из свойств человеческого духа, качеств его души, внешних благ, будь то остроумие, мужество, здоровье и т.п., не обладает безусловной ценностью, если за ними не стоит чистая добрая воля. Даже традиционно столь высоко чтимое самообладание без доброй воли может трансформироваться в хладнокровие злодея. Все мыслимые блага приобретают моральное качество только через добрую волю, а она же сама имеет безусловную внутреннюю ценность. Добрая воля, собственно говоря, и есть чистая (безусловная) воля, т.е. воля на которую не оказывают никакого воздействия внешние мотивы. Волей обладает только разумное существо, так как воля есть способность поступать согласно представлению о законах. Говоря по другому воля есть практический разум.

Нравственный закон – объективный принцип воли. Поэтому нравственный закон в случае человеческой воли выступает как принуждение, как необходимость действовать вопреки тем многообразным субъективным эмпирическим воздействиям, которые эта воля испытывает. Он приобретает форму принудительного веления – императива. И не просто императива, а специального императива предназначенного именно для нравственного закона. Если представить себе совершенно добрую волю или святую волю, то она также руководствовалась бы нравственным законом, но для нее этот закон был бы единственным субъективным принципом действия и потому не

выступал бы как императив. Императивы – это формулы отношения объективного (нравственного) закона к несовершенной воле человека.

... существует императив, который, не полагая в основу как условие какую-нибудь другую цель, достижимую тем или иным поведением, непосредственно предписывает это поведение. *Этот императив категорический.* Он касается не содержания поступка и не того, что из него должно последовать, а формы и принципы, из которого следует сам поступок; существенно хорошее в этом поступке состоит в убеждении, последствия же могут быть какие угодно. Этот императив можно назвать императивом нравственности.

.. существует только один категорический императив, а именно: поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом.

Так как всеобщность закона, по которому происходят действия, составляет то, что, собственно, называется природой в самом общем смысле (по форме), т. е. существованием вещей, поскольку оно определено по всеобщим законам, то *всеобщий императив долга* мог бы гласить также и следующим образом: поступай так, как если бы максима твоего поступка посредством твоей воли должна была стать всеобщим законом природы.

Долг основан на уважении к нравственному закону, и он означает практическое признание за каждым человеком внутреннего достоинства, вытекающего из того, что тот является созаконодателем нравственности, соцарем в царстве целей. Достоинство есть внутренняя ценность разумного существа, которую нельзя ни на что обменять (в отличие от рыночной цены, всего того, что связано со склонностями и потребностями, и эстетической цены того, что связано с вкусом).

Человек нравственен, поскольку его воля разумна, нравственность обладает для него обязательностью, поскольку разум управляет чувствами.

1. Как Кант объясняет свою точку зрения о том, что к человеку необходимо относиться не как к цели, а как к средству?

2. Как Кант определяет волю?
3. Что такое категорический императив?
4. Как его определяет Кант?
5. Что означает понятие «всеобщий императив»?
6. Как Кант понимает долг?

Прокомментируйте следующие высказывания И. Канта: «Человек должен жить так, как если бы он был свободен», «Только выполняя долг, человек становится свободным».

См.: Кант И. Основоположения метафизики нравов. Разд. 3. Переход от метафизики нравов к критике чистого практического разума // Кант И. Собр. соч.: В 8 т. Т. 4. М., 1994. С. 225-246.

Задание 3. Анализ текста. Г. Гегель о специфике философского постижения истории (Спиркин А.Г. Философия [Текст]: учебник – М.: Гардарики, 2009, с.)

Философия истории

" Темой этих лекций является философская всемирная история, т. е. не общие размышления о всемирной истории, которые мы вывели бы из нее и желали бы пояснить, приводя примеры, взятые из ее содержания, а сама всемирная история¹. Для выяснения того, что такое философская всемирная история, я считаю необходимым прежде всего рассмотреть другие формы историографии. Вообще существуют три вида историографии:

- а) первоначальная история,
- б) рефлексивная история,
- в) философская история.

а) Что касается первой, то, чтобы тут же дать конкретный образ, я назову для примера имена Геродота, Фукидида и других подобных им историков. Эти историки описывали преимущественно протекавшие на их глазах деяния,

события и состояния, причем сами они были проникнуты их духом и переносили в сферу духовных представлений то, что существовало вовне.

б) Второй вид истории мы можем назвать рефлексивным. Это такая история, изложение которой возвышается над современной эпохой не в отношении времени, а в отношении духа.

в) философская история означает не что иное, как мыслящее рассмотрение ее.

Интересующий нас предмет — всемирная история, — совершается в духовной сфере. Мир обнимает собою физическую и психическую природу; физическая природа также играет некоторую роль во всемирной истории, и мы уже в самом начале обратим внимание на эти основные соотношения природных определений.

История – сфера закономерности. Законы здесь реализуются посредством сознательной деятельности людей. Тем не менее возможность периодизации истории по отдельным эпохам показывает, что в истории властвует неличная закономерность.

История является «развитием духа во времени», имеется в виду «мировой дух». История имеет свою цель – развитие свободы, свободы гражданина в «гражданском» обществе. «Свобода является сама в себе целью, которая реализуется и является единственной целью духа». Поскольку реализация свободы включает в себе и то, что дух сам осознает себя свободным, история является также и «прогрессом в осознании свободы». Древние восточные народы знали, что свободным является лишь один-единственный человек, греки и римляне полагали, что – определенная группа людей, и лишь современные «германские» народы полностью осознали, что все люди свободны.

Когда «дух эпохи» поймет сам себя, то форма исторически завершится. Понимание значит преодоление до сих пор существующей формы духа и тем самым исходной точки нового «духа эпохи». «Дух эпохи» - «единая

определенная сущность, единый определенный характер, который проникает через все стороны жизни». Развитие мирового духа может обойтись без практического участия людей. Человеческая активность – единственное адекватное средство, посредством которого история реализует свою внутреннюю наиболее желаемую цель. Исторический прогресс невозможен без упорного труда и борьбы. Однако сам дух не может ни работать, ни воевать и поэтому позволяет действовать за себя человеку.

Объективацией свободы в истории является государство. Оно – «предмет, в котором свобода обретает и переживает свою объективность...». Тем самым образуется единство истории и государства. Народы, которые не образовали государства, не принадлежат истории.

Свобода реализуется постепенно, в следовании исторических эпох, каждую из которых представляет «народных дух», т.е. народ, который в данную эпоху стал по причине своего характера наиважнейшим в историческом смысле.

1. Ниже всех – Древний Китай, Индия и Персия. Эти общества не способны прийти к полному осознанию самих себя, своей свободы. Индивид является безвольным органом государственной власти, там нет места для развития его индивидуальности.

2. Греческий мир. Античный полис – единство индивида и общины. Здесь уже не существует слепой подчиненности индивида общности. Индивид внутренне отождествляется с нравственными обычаями и познает в них свою волю.

3. Германский мир, охватывающий христианские народы Западной Европы. Доводит внутреннюю цель истории до полной действительности. Это происходит потому, что история западноевропейских народов опирается на принцип христианства, который провозглашает, что человек является в смысле бытия свободным, что все равны через свою свободу. Общий вывод философии состоит в признании разумности мира. Однако

разумен, истинен не результат развития сам по себе, а само развитие, включающее в себя и своей результат.

Из основного, но остающегося отвлеченным определения свободы вытекает, что в теории очень часто республика признается единственно справедливой и истинной формой государственного устройства, и даже множество людей, занимающих высокое административное положение в государствах, в которых существует монархический образ правления, не противятся этому взгляду, но разделяют его; они только понимают, что, хотя бы такое государственное устройство и являлось наилучшим, оно в действительности не могло бы быть введено повсюду, и что люди таковы, что приходится довольствоваться меньшею свободой, так что при этих данных обстоятельствах и при данном моральном состоянии народа монархический образ правления является полезнейшим.

Государство есть духовная идея, проявляющаяся в форме человеческой воли и ее свободы. Поэтому исторический процесс изменения вообще по существу дела совершается при посредстве государства, и моменты идеи являются в нем как различные принципы. Те формы государственного устройства, при которых всемирно-исторические народы достигли своего расцвета, характерны для них, и таким образом они не дают общей основы для того, чтобы различие сводилось лишь к определенному способу совершенствования и развития, а не к различию принципов. Итак, при сравнении конституций прежних всемирно-исторических народов оказывается, что из них, так сказать, нельзя извлечь никаких уроков, которыми можно было бы воспользоваться для последнего принципа конституции, для принципа наших времен.

Ведь у них (древних греков) мы находим такое понимание свободного государственного устройства, согласно которому все граждане должны принимать участие в совещаниях и решениях относительно общих дел и законов. И в наше время общее мнение остается таким же, вносится только то

изменение, что, так как наши государства очень велики и граждане многочисленны, им приходится выражать свою волю по поводу решаемых общественных дел не прямо, а косвенно, через представителей, т. е. для издания законов народ вообще должен быть представлен депутатами. Так называемый представительный образ правления является тем определением, с которым мы связываем представление о свободной конституции, и это стало прочным предрассудком. При этом разделяют народ и правительство. Но в этом противопоставлении, являющемся злонамеренной уловкой, содержится злая выдумка, будто народ образует целое.

1. Какие три вида историографии рассматривает Гегель?

2. Какова цель истории?

3. С чего, по мнению Г. Гегеля, начинается история?

4. Как характеризует Г. Гегель исторический процесс и отношение к свободе на Востоке?

5. Как проявляется свобода в греческом и германском мире

6. Можно ли, исходя из теории Гегеля, назвать идеальную форму государственного устройства для всех народов?

7. Как автор отвечает на вопрос о том, чему же учит народы и правительства история?

8. Прокомментируйте с привлечением необходимых аргументов высказывание Г. Ф. В. Гегеля: «История учит нас тому, что она никого ничему не научила». (См.: Гегель Г. В. Ф. Философия истории. Введение // Философия истории: Антология. М., 1995. С. 70-99.)

2 вариант

Задание 1. Заполните таблицу

Таблица 5 - Предмет философии в немецкой классической философии

Философ	Взгляды на мир и теория познания	Оценка философской позиции (материализм или идеализм)
---------	----------------------------------	---

И.Кант		
Г.Гегель		
Л.Фейербах		

Задание 2. Анализ текста.

Л. Фейербах о природе, сущности и назначении человека

Человек — высший предмет философии

Новая философия превращает человека, включая и природу как базис человека единственный универсальный и высший предмет философии, превращая, следовательно, антропологию, в том числе и физиологию, в универсальную науку.

Фейербах Л. Избр. филос. произв. В 2 т. Т. 1.

М., 1955. С. 202.

Субъектом новой философии является не Я, не абсолютный, то есть абстрактный, дух, — словом, не разум, взятый в абстрактном смысле, но действительное и цельное человеческое существо. *Реальностью, субъектом разума* является только человек. Мыслит человек, а не Я, не разум.

Искусство, религия, философия или наука составляют проявление или раскрытие *подлинной человеческой сущности*. Человек, совершенный, настоящий человек только тот, кто обладает эстетическим или художественным, религиозным или моральным, а также философским или научным смыслом. Вообще только тот человек, кто не лишен никаких существенных человеческих свойств. «Я — человек, и ничто человеческое мне не чуждо». Это высказывание, если его взять в его всеобщем и высшем смысле, является лозунгом современного философа... Я – подлинное чувственное существо: тело входит в мою сущность; тело в полноте своего состава и есть моё Я, составляет мою сущность.

Там же. С. 186, 198, 202.

Человек не есть отдельное существо, подобно животному, но существо *универсальное*, оно не является ограниченным и не свободным, но неограничено и свободно, потому что универсальность, неограниченность и свобода неразрывно между собою связаны. И эта свобода не сосредоточена в какой-нибудь *особой* способности —

воле, так же как и эта универсальность не покрывается особой способностью *силы мысли*, разума, — эта свобода, эта универсальность захватывает *все* его существо.

Истина — не в мышлении и не в знании, как таковом. Истина — в полноте человеческой жизни и существа.

Отдельный человек, как нечто обособленное, не заключает человеческой сущности в себе ни как в существе моральном, ни как в мыслящем. Человеческая сущность налицо только в общении, в единстве человека с человеком, в единстве, опирающемся лишь на реальность различия между Я и Ты.

Уединённость есть конечность и ограниченность, общение есть свобода и бесконечность. Человек для себя является человеком в обычном смысле: человек в общении с человеком, есть единство Я и Ты есть бог.

Там же. С. 201,203.

Новая философия коренится в истинности любви, в истинности чувства. В любви, вообще в чувстве, всякий человек признаёт истинность новой философии. Новая философия в отношении своих основ есть не что иное, как сущность чувства, возведённая до сознания; она только подтверждает в уме и при помощи ума то, что исповедуется сердцем каждого настоящего человека; она есть возведённое к уму сердце. Сердцу не нужны абстрактные, метафизические или теологические объекты, ему нужны подлинные, чувственные объекты и существа.

Человек отличается от животного вовсе не только одним мышлением. Скорее все его существо отлично от животного. Разумеется, тот, кто не мыслит, не есть человек, однако не потому, что причина лежит в мышлении, но потому, что мышление есть *неизбежный результат и свойство* человеческого существа.

Там же. С. 185,200-201.

В воле, мышлении и чувстве заключается *высшая абсолютная сущность* человека как такового и цель его существования. Человек существует, чтобы познавать, любить и хотеть. Но какова цель разума? — Разум. Любви? — Любовь Воли? — Свобода воли. Мы познаем, чтобы познавать, любим, чтобы любить, хотим, чтобы хотеть, то

есть быть свободными. *Подлинное существо есть существо мыслящее, любящее, наделенное волей.*

Нравственность есть не что иное, как истинная, совершенная здоровая природа человека: ошибка, порок, грех — не что иное, как искажение, несовершенство, противоречие правилу, часто настоящий уклон человеческой природы. *Истинно нравственный человек нравственен не по долгу, не в силу воли — это было бы создание нравственности из ничего, — он нравственен по природе.* Хотя он и нравственен с помощью воли, но воля не основание, не источник его нравственности. Воля — это только подмастерье, а не мастер нравственности; только акушер, а не отец добродетели; только наследник, а не предок нравственной природы; короче, не первая и не первоначальная, не создающая сущность морали.

В религии человек *раздваивается в самом себе*: он противопоставляет себе бога как нечто противоположное ему. Бог — есть *не* то, что человек, а человек *не* то, что бог. Бог — бесконечное, человек — конечное существо; бог совершенен, человек несовершенен; бог вечен, человек смертен; бог всемогущ, человек бессилен; бог свят, человек греховен. Бог и человек составляют крайности.

[...] Разлад между богом и человеком, на котором основана религия, есть разлад человека с его собственной сущностью.

Сущность бога есть *человеческая сущность*, так как бог есть любовь, а *существенное содержание* этой любви есть человек. *Любовь бога к человеку*, составляющая основу и средоточие религии, есть *любовь человека к самому себе*, объективированная и созерцаемая как высшая сущность человека.

Я гроша не дам за такую политическую свободу, которая оставляет человека рабом религии. Истинная свобода лишь там, где человек свободен также и от религиозных предрассудков; истинное образование лишь там, где человек возвысился над своими религиозными предрассудками и воображением. Там же. С. 732-733.

Мы должны на место любви к богу поставить любовь к человеку как единственную истинную религию, на место веры в бога — веру человека в самого себя, в свою собственную силу, веру в то, что судьба человечества зависит не от существа, вне его или

над ним стоящего, а от него самого, что единственным дьяволом человека является человек грубый, суеверный, своекорыстный, злой, но также единственным богом человека является человек.

1. Что является субъектом новой философии по Фейербаху?
2. Как Фейербах определяет сущность совершенного, настоящего человека?
3. В чем состоит существенное отличие человека от животного?
4. Каковы отличительные признаки «истинно человеческого, нравственного в человеке»?
5. Почему в религии человек сознает свою конечную и бесконечную сущность?

Задание 3. Ответить на вопросы по работе А.Шопенгауэра «Мир как воля и представление»

Самый общий взгляд на жизнь укажет нам на двух врагов человеческого счастья - *боль и скуку*. К этому можно еще прибавить, что, насколько нам удастся избавиться от одного из них, настолько же мы приближаемся к другому, и наоборот, так что жизнь наша действительно представляет собою более сильное или более слабое колебание между ними. Причина этому та, что оба они стоят друг к другу в двойном антагонизме - внешнем, или объективном, и внутреннем, или субъективном. Именно - во внешних отношениях нужда и лишения ведут к страданию, обеспеченность же и изобилие - к скуке. Соответственно этому просто народ постоянно борется против нужды, то есть страдания, а богатые и знатные заняты непрерывной, часто поистине отчаянной борьбой со скукой.

..... С другой стороны, благодаря этой же самой умственной тупости возникает та, на бесчисленных лицах написанная, а также сказывающаяся в постоянно подвижном внимании ко всем, даже самым незначительным происшествиям внешнего мира *внутренняя пустота*, которая служит

истинным источником скуки и все время жаждет внешних поводов, чтобы чем-нибудь привести в действие ум и чувство. Она не выказывает поэтому брезгливости в выборе таких поводов, как о том свидетельствуют жалкие забавы, за которые хватаются люди, равным образом характер их обхождения и разговоров, а также многочисленные зеваки у дверей и окон.

Человек *с богатым внутренним миром*, прежде всего, будет стремиться к отсутствию боли, досады, к покою и досугу, то есть изберет тихое, скромное, но по возможности свободное от тревог существование и потому, после некоторого знакомства с так называемыми людьми, будет избегать общения с ними, а при большом уме - даже искать одиночества. Ибо чем больше кто имеет в себе самом, тем меньше нуждается он во внешнем и тем меньше также имеют для него значение остальные люди.

О СУЕТНОСТИ И СТРАДАНИЯХ ЖИЗНИ

Нет в мире такого удовлетворения, которое могло бы погасить желания, поставить последнюю цель стремлениям и наполнить бездонную бездну сердца. При этом надо обратить внимание и на то, в чем обыкновенно состоит удовлетворение всевозможных человеческих желаний; — в большинстве случаев это только скудное сохранение жизни, которое каждый день надо завоевывать неустанным трудом, постоянной заботой, в борьбе с нуждой, — сохранение жизни, со смертью в перспективе. Все в жизни доказывает нам, что земное *счастье*, в конце концов, должно оказаться или тщетным, или *иллюзорным*. Основания этого коренятся глубоко в сущности вещей. В силу этого жизнь большинства людей *мрачна и непродолжительна*. Сравнительно счастливые люди — в большинстве случаев счастливы только, по-видимому, — или же, как и долговечные люди, являются только очень редкими исключениями; природа оставила возможность для этого, и счастье кладет, как приманку, — подобно птицелову. Жизнь, — и в великом, и в малом, — представляется нам как постоянный обман. Если она дает обещания, она их не держит. Если она их исполняет, то только для того, чтобы показать, как

недостойно было желаний то, чего мы желали. Так постоянно обманывает нас то - надежда, то ее осуществление. Если она что-нибудь дает, то только для того, чтобы взять назад; очарование издали рисует перед нами рай, который исчезает, как оптический обман, как только мы соблазнимся им. *Поэтому счастье* всегда лежит в будущем или в прошлом; *настоящее* можно сравнить с маленькой темной тучкой, которую ветер гонит над озаренной солнцем равниной. Перед ним и за ним все светло, только оно само всегда отбрасывает темную тень; поэтому оно, никогда не дает нам удовлетворения. *Будущее* всегда ненадежно, — прошедшее невозвратно. **Жизнь**, с ее минутными, недельными и годовыми, — маленькими, большими и небольшими неудачами, — с ее обманутыми надеждами, с ее невзгодами, возникающими вопреки всем расчетам, — носит на себе ясный отпечаток того, что она есть нечто такое, что надо **отстрадать**; — настолько ясный отпечаток, что трудно понять, как можно не замечать этого и верить, будто бы она такова, что ее с благодарностью надо принимать, — будто бы она дана человеку, чтобы сделать его счастливым. Скорее же она представляется *вечным обманом и вечным разочарованием*; по-видимому, все стороны жизни всегда рассчитаны только на то, чтобы вызвать в нас убеждение, *что в мире нет ничего достойного наших желаний, стремлений и борьбы*, — *что все ее блага ничтожны*, — что сам он, в конце концов, оказывается банкротом, а жизнь — предприятием, которое не окупает издержек; — и необходимо вызвать это убеждение, чтобы наша воля отвернулась от жизни. Und das mit Recth: denn ales was entsteht,

Так старость, смерть, к которым неизбежно торопится каждая жизнь, — это обвинительный вердикт, произнесенный природою над волею к жизни; смысл этого вердикта тот, что *воля к жизни — это такое стремление, которое всегда должно оставаться тщетным*. «То, чего ты хочешь, — говорит она, — всегда оканчивается так; поэтому желай чего-нибудь лучшего».

... Мы чувствуем боль, но не ощущаем здоровья; мы сознаем заботы, но не сознаем беззаботности; мы испытываем страх, но не ощущаем ничего, когда

нам не грозит опасность.... *Поэтому мы не сознаем трех высших благ жизни — здоровья, молодости и свободы пока они у нас есть; мы сознаем их только тогда, когда они уступают свое место несчастным дням.* Насколько увеличивается наслаждение, настолько уменьшается восприимчивость к нему; нам не дает наслаждения то, к чему мы привыкли. Но именно в этом размере увеличивается восприимчивость к страданиям, ибо мы болезненно чувствуем утрату того, к чему мы привыкли. **Итак, чем больше мы имеем, тем больше нам нужно; — и с этим усиливается способность чувствовать страдания. —** Часы идут тем быстрее, чем они приятнее; — тем медленнее, чем больше они дали нам страданий; ибо положительно не наслаждение, а страдание, наличность которого мы сознаем вполне. Во время скуки мы замечаем время, в минуты развлечений — нет. А это показывает, **что наша жизнь счастливее всего тогда, когда мы ее меньше всего замечаем; поэтому было бы лучше, если бы ее не было.**

Прежде чем так уверенно говорить, что жизнь — благо, достойное желанья и благодарности, — пусть хоть раз сравнят сумму всех возможных радостей, которые человек может встретить в своей жизни, с суммой всех возможных **страданий**, которые только могут поразить его. Я думаю, итог было бы подвести не трудно.

То, что тысячи жили в счастье и наслаждении, никогда не прекращает страдания и смертных мук одного; *точно так же мое настоящее наслаждение не уничтожает моих прежних страданий.* Поэтому, если бы зла в мире было в сто раз меньше, чем его существует, — одного факта его существования было бы достаточно, чтобы обосновать истину, — которую можно выразить самым различным образом, хотя всегда не прямо, — именно ту, что по *поводу существования мира нет причины радоваться*, а скорее есть основание скорбеть; — что его небытие надо предпочесть его бытию; — что он есть нечто такое, что, в сущности, не должно было бы существовать и т. д.

1. О каких врагах человеческого счастья говорит Шопенгауэр?

2. Каковы, по мнению А. Шопенгауэра, сущность и формы проявления скуки?

3. Чем определяется мера страдания и счастья?

4. Почему счастье имеет всегда отрицательный характер?

5. Какова природа сострадания?

6. Что представляет собой жизнь? Почему Шопенгауэр говорит, что «что воля к жизни — это такое стремление, которое всегда должно оставаться тщетным»?

7. Почему, по мнению Шопенгауэра, нет причин радоваться существованию мира?

См.: *Шопенгауэр А.* Мир как воля и представление. § 56-58, 68-69 // Шопенгауэр А. Собр. соч.: В 5 т. Т. 1. М., 1992. С. 295-307, 351-367.

4 ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗАНЯТИЕ

Тема: «Исследование общих проблем в философии»

Цели: формирование учебных умений:

анализировать учения философов различных философских школ и исторических периодов по основным проблемам онтологии и гносеологии, критически осмысливать информацию;

чётко и грамотно излагать свои мысли;
аргументировано излагать собственную точку зрения;
сравнивать, выявляя отличительные черты различных философских школ и исторических периодов;
распознавать и правильно употреблять терминологию философии в различных контекстах;
ориентироваться в наиболее общих философских проблемах онтологии и гносеологии, раскрываемых различными философами различных школ.

Формируемые компетенции: ОК2, ОК3, ОК4, ОК8.

Информационное обеспечение

1. Учебники: Философия [Текст]: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – М.: Гардарики, 2008, гл.12, 13, Спиркин А.Г. Философия [Текст]: учебник – М.: Гардарики, 2009, гл.9, 12, Хаврак А.П. Философия [Текст]: учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2008, т.12, 15, Волконогова О.Д., Сидорова Н.М. Основы философии [Текст]: учебник. – М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2008, гл.4, 6; Философский энциклопедический словарь [Текст]: ИНФРА: М., 2005.

Методические указания

1. Прочитайте внимательно каждое задание
2. Дайте подробный аргументированный ответ на каждый вопрос
3. При заполнении таблиц определению философских категорий можно пользоваться материалом учебников.
4. При выполнении заданий необходимо высказывать своё мнение по каждой философской позиции, опираясь на знания философского мировоззрения мыслителей.

Критерии оценки:

Оценка «отлично» выставляется, студент активно даёт полные ответы на все вопросы, показывает при этом глубокое овладение материалом, проявляет умение самостоятельно и аргументировано излагать материал и давать аргументированные пояснения своего ответа на вопросы, может привести примеры, анализировать информацию, делать самостоятельные обобщения и выводы.

Оценка «хорошо» выставляется при условии соблюдения следующих требований: даны ответы на все вопросы, изложения материала логическое, обоснованное фактами и примерами, студент обнаружил теоретические знания, но недостаточно владеет умением анализировать информацию, в ответах допущены неточности, некоторые незначительные ошибки, имеет место недостаточная аргументированность при изложении материала.

Оценка «удовлетворительно» выставляется в том случае, когда студент недостаточно овладел сутью материала по данной теме, ответил на большую часть вопросов, но ответы даны краткие, без аргументированного пояснения или допущены ошибки при освещении теоретического материала.

Оценка «неудовлетворительно» выставляется в случае, когда студент обнаружил несостоятельность осветить вопросы или вопросы освещены неправильно, бессистемно, с грубыми ошибками, отсутствуют понимание основной сути вопросов, неумение делать выводы, обобщения.

1 вариант

Задание 1. Завершите определение соответствующим понятием

1) Предельная философская категория, используемая для обозначения всего сущего, – ...

2) То, что составляет суть вещи, совокупность ее самых существенных свойств, субстанциальное ядро самостоятельно существующего сущего, – ...

3) Учение о бытии как таковом, о всеобщих значениях и определениях бытия – ...

4) Познавательный процесс, формирующий субъективную картину мира; психический процесс, заключающийся в отражении предмета или явления в целом при его непосредственном воздействии на органы чувств, – ...

5) Вторичный образ, воспроизведённое памятью и вызванное в сознании ощущение или восприятие, – ...

6) Психическое отражение свойств и состояний внешней среды, возникающее при непосредственном воздействии на органы чувств, дифференцированное восприятие субъектом внутренних или внешних стимулов и раздражителей при участии нервной системы – ...

7) Отвлечение в процессе познания от несущественных сторон, свойств, связей предмета или явления с целью выделения их существенных, закономерных признаков –

8) Предмет, явление или процесс, на который направлена предметно-практическая и познавательная деятельность, – ...

9) Способность и умение выбора цели деятельности и внутренних усилий, которые необходимы для её осуществления – ...

10) Предельно общее понятие –

Задание 2. Заполните таблицу

Таблица 6 - Гносеологические концепции Нового времени

Метод	Что является источником знания	Из чего выводится всеобщий и необходимый характер знания	«Слабые места» в концепции

Эмпиризм Ф.Бэкона			
Сенсуализм Д.Локка			
Рационализм Р.Декарта			
Трансцендентализм И.Канта			

Задание 3. Анализ текста.

Аристотель. «Что же касается уничтожения и возникновения [материи], то в одном смысле она им подвержена, в другом нет. Рассматривая как то, в чем (заключена личность), она уничтожается сама по себе (так как исчезающим здесь будет лишенность); если же рассматривать ее как возможность (приобретения формы), она (не только) сама по себе не уничтожается, но ей необходимо быть неисчезающей и невозникающей. Ведь если бы она возникла, в ее основе должно было бы лежать нечто первичное, откуда бы она возникла, но как раз в том и заключается ее природа, так что (в таком случае) она существовала прежде (всего) возникновения. Ведь я называю материей первичный субстрат каждой (вещи), из которого (эта вещь) возникает не по совпадению, а потому что он ей внутренне присущ. А если (материя) уничтожается, то именно к этому субстрату она должна будет прийти, в конце концов, так что она окажется исчезнувшей еще до своего исчезновения».

1. Прокомментируйте приведенный текст, раскрыв понятие «материя» у Аристотеля.

2. Назовите и раскройте понятие, парное материи в философии Аристотеля.

Задание 4. Анализ текста

Познакомьтесь с отрывком из работы В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм».

«Основное отличие материалиста от сторонника идеалистической философии состоит в том, что ощущение, восприятие, представление и вообще сознание человека принимается за образ объективной реальности, отражаемый нашим сознанием. Движение представлений, восприятий и т. д. соответствует движению материи вне меня. Понятие материи ничего иного, кроме объективной реальности, данной нам в ощущениях, не выражает. Поэтому оторвать движение от материи равносильно тому, чтобы оторвать мышление от объективной реальности, оторвать мои ощущения от внешнего мира, т. е. перейти на сторону идеализма. Тот фокус, который проделывался обыкновенно с отрицанием материи, с допущением движения без материи, состоит в том, что умалчивается об отношении материи к мысли. Дело представляется так, как будто бы этого отношения не было, а в действительности оно протаскивается тайком, остаётся невысказанным в начале рассуждения, не выплывает более или менее незаметным образом впоследствии».

Выполните задания.

1. Сформулируйте на основании текста, что, согласно В. И. Ленину, является основным различием между материалистической и идеалистической философией. На основе ранее изученного материала из истории философии приведите аргументы «за» и «против» данного понимания.

2. Прокомментируйте суждение об отношении материи к мысли. Какие аргументы можно привести против подобной позиции? Проранжируйте их по степени убедительности и корректности аргументации.

2 вариант

Задание 1. Заполните таблицу

Таблица 7 - Базовые категории онтологии

Категория	Краткое определение
Бытие	
Небытие	
Сущность	
Существование	
Субстанция	
Атрибут	
Акциденция	
Материя	
Идея	
Вещь	
Свойство	
Отношение	

Задание 2. Заполните таблицу

Таблица 8 - Основные виды бытия

Виды бытия	Краткая характеристика
Материальное (первой природы)	
Культуры (второй природы)	
Социальное	
Духовное	

Задание 3. Анализ текста

«Движение есть способ существования материи. Нигде и никогда не бывало и не может быть материи без движения. Движение в мировом пространстве, механическое движение менее значительных масс на отдельных

небесных телах, колебание молекул в качестве теплоты или в качестве электрического или магнитного тока, химическое разложение и соединение, органическая жизнь – вот те формы движения, в которых – в одной или нескольких сразу – находится каждый отдельный атом вещества в мире в каждый данный момент. Всякий покой, всякое равновесие только относительно, они имеют смысл только по отношению к той или иной определённой форме движения. Так, например, то или иное тело может находиться на Земле в состоянии механического равновесия, т. е. в механическом смысле в состоянии покоя, но это нисколько не мешает тому, чтобы данное тело принимало участие в движении Земли и в движении всей солнечной системы, как это ничуть не мешает его мельчайшим физическим частицам совершать обусловленные его температурой колебания или же атомам его вещества – совершать тот или иной химический процесс. Материя без движения так же немыслима, как и движение без материи. Движение поэтому так же несотворимо и неразруσιμο, как и сама материя – мысль, которую прежняя философия (Декарт) выражала так: количество имеющегося в мире движения остаётся всегда одним и тем же. Следовательно, движение не может быть создано, оно может быть только перенесено. Когда движение переносится с одного тела на другое, то поскольку оно переносит себя, поскольку оно активно, его можно рассматривать как причину движения, поскольку это последнее является переносимым, пассивным. Это активное движение мы называем силой, пассивное же – проявлениями силы. Отсюда ясно как день, что сила имеет ту же величину, что и её проявления, ибо в них обоих совершается ведь одно и то же движение»

Ф. Энгельс

Выполните задания.

1. Укажите и раскройте, к какой онтологической традиции (материализм, идеализм, монизм, дуализм, плюрализм) принадлежит Ф. Энгельс.
2. Раскройте, опираясь на приведенный понимание материи и движения Энгельсом.

Задание 4. Анализ текста

Познакомьтесь с отрывком из работы В. И. Ленина «Материализм и эмпириокритицизм».

«Основное отличие материалиста от сторонника идеалистической философии состоит в том, что ощущение, восприятие, представление и вообще сознание человека принимается за образ объективной реальности, отражаемый нашим сознанием. Движение представлений, восприятий и т. д. соответствует движению материи вне меня. Понятие материи ничего иного, кроме объективной реальности, данной нам в ощущениях, не выражает. Поэтому оторвать движение от материи равносильно тому, чтобы оторвать мышление от объективной реальности, оторвать мои ощущения от внешнего мира, т. е. перейти на сторону идеализма. Тот фокус, который проделывался обыкновенно с отрицанием материи, с допущением движения без материи, состоит в том, что умалчивается об отношении материи к мысли. Дело представляется так, как будто бы этого отношения не было, а в действительности оно протаскивается тайком, остаётся невысказанным в начале рассуждения, не выплывает более или менее незаметным образом впоследствии».

Выполните задания.

1. Сформулируйте на основании текста, что, согласно В. И. Ленину, является основным различием между материалистической и идеалистической философией. На основе ранее изученного материала из истории философии приведите аргументы «за» и «против» данного понимания.

2. Прокомментируйте суждение об отношении материи к мысли. Какие аргументы можно привести против подобной позиции? Проранжируйте их по степени убедительности и корректности аргументации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Волконогова О.Д., Сидорова Н.М. Основы философии [Текст]: учебник. – М.: ИД «ФОРУМ»: ИНФРА-М, 2008. – 480 с. (Профессиональное образование). ISBN 978-5-8199-0258-5
2. Горелов А.А. Основы философии [Текст]: учебное пособие для студ. сред. проф. учеб. заведений. - М.: Издательский центр «Академия», 2009. – 256 с (с хрестоматией). ISBN 5-978-5-921132-342-5
3. Губин В.Д. Основы философии [Текст]: учебное пособие. – М.: ФОРУМ: ИНФРА-М, 2008. – 288 с. – (Профессиональное образование) ISBN 978-5-91134-067-4
4. Канке В.А. Основы философии [Текст]: учебное пособие для студ. сред. спец. учеб. заведений. - М.: Университетская книга; Логос. 2009. – 286 с. ISBN 5-978-5-921133-341-5
5. Спиркин А.Г. Философия [Текст]: учебник – М.: Гардарики, 2009. – 736 с. ISBN 978-5-8297-0098-0
6. Философия [Текст]: учебник / под ред. В.Д. Губина, Т.Ю. Сидориной. – М.: Гардарики, 2008. – 828 с. ISBN 978-5-8297-0143-7 \
7. Философия [Текст]: учебник / под ред. А.Ф.Зотова, В.В. Миронова, А.В. Разина. – М.: Академический Проект, 2009. – 688 с. ISBN 978-5-8291-1100-7
8. Философия [Текст]: учеб. пособие для высших учебных заведений. / Отв.ред. В.П. Кохановский. – Ростов н/Д: Феникс, 2009. – 574 с. ISBN 978-5-222-15824-1
9. Хаврак А.П. Философия [Текст]: учебное пособие. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2008. – 376 с. ISBN 978-5-91131-340-1